

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0109-65
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Сумський державний педагогічний університет імені А.С.Макаренка
ID ОП у ЄДЕБО	2125510
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	014 Середня освіта (Українська мова і література Англійська мова) Другий рівень вищої освіти 01 Освіта / Педагогіка
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	07.12.2019 р.
№ протоколу	№ 4
Доповідач	Струк Т. В.

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

Обґрунтування:

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, відсутні

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	У цілях ОП ураховані ринок праці північно-східного регіону, позитивні відгуки роботодавців, активне залучення стейкхолдерів до формування цілей ОП, однак здобувачі освіти відзначають, що компетенції щодо володіння іноземною мовою та здатністю її навчати реалізована в ОП не повною мірою.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими. Відповідно до наданих підтверджувальних документів висновку щодо позитивних відгуків роботодавців зробити неможливо, адже до відомостей про самооцінювання додана рецензія на ОП «Середня освіта (фізика)».
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	А	Зміст та структура, освітні компоненти, включені до ОП, складають логічну, взаємопов'язану систему, що дозволяє досягти цілей та програмних результатів навчання. Здобувачам пропонується достатній перелік вибіркових дисциплін; індивідуальний підхід для	Е	Зміст компонентів ОП відповідає предметній галузі спеціальності 014 Середня освіта (Українська мова та література), але зважаючи на те, що ОП має міждисциплінарний характер і пропонує поєднувати кваліфікацію викладача і вчителя української мови і

		<p>проходження практики; здобувачів освіти не обмежують у виборі теми кваліфікаційної роботи; не порушується право формування індивідуальної освітньої траєкторії.</p>		<p>літератури та вчителя англійської мови, ОП бракує компонентів, які забезпечують успішне здійснення професійної діяльності майбутніх учителів англійської мови, таких як достатня кількість кредитів з англійської мови, наявність дисциплін з методики навчання іноземної мови, наявність відповідних контрольних заходів (зараз – залік).</p> <p>У програмах з практик (виробнича педагогічна та асистентська) не передбачено формування компетентностей здобувачів ВО як вчителів англійської мови. Крім того, у робочій програмі з виробничої педагогічної практики у ЗЗСО зазначається асистентська практика (розділи 1, 2, 3, 5).</p> <p>У навчальному плані на підготовку кваліфікаційної роботи відведено 1 тиждень. Це не відповідає чинним нормативних документам.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	В	<p>Чіткі та прозорі правила прийому на ОПП. Відсутність регламентованого механізму</p>	В	<p>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</p>

		про зарахування кредитів, отриманих у неформальній освіті. Хоча університет надає послуги з отримання неформальної освіти (майстер-класи, тренінги тощо), однак результати навчання не перезараховуються. Інформація щодо компонентів ОП доступна.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Залучення студентів до науково-дослідної роботи, розробки періодичних наукових видань, таких як «ФілWord» з інтерактивними доробкам (QR-коди). НПП, які обслуговують ОП, неактивно публікуються в наукометричних базах Scopus та Web of Science.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Здобувачі вищої освіти не мають нарікань щодо необ'єктивності оцінювання з боку викладачів ЗВО, практикуються способи дисциплінарного впливу за порушення кодексу та норм академічної доброчесності членами університетської спільноти. Комісія з питань етики та академічної доброчесності була створена напередодні виїзної експертизи експертної групи, що не дало	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		можливості об'єктивно оцінити рівень поінформованості здобувачів освіти щодо академічної доброчесності.		
Критерій 6. Людські ресурси	А	Процедури конкурсного відбору є прозорими. Забезпечене належне стимулювання розвитку викладацької майстерності. Кафедра української мови і літератури декілька років посідає найвищі місця в щорічному рейтингу університету. До аудиторних занять залучені представники галузі та роботодавців.	В	Неповна відповідність критерію зумовлена кількома факторами. Аналіз відомостей про самооцінювання та звіту експертної групи не дозволяє зробити висновок про те, що кваліфікація викладачів кафедри української мови та літератури є достатньою для забезпечення підготовки учителя англійської мови. У звіті експертів та у звіті самооцінювання ОП не знаходять документального підтвердження результати опитування здобувачів освіти щодо професіоналізму викладачів ОП Виявлені недоліки не є суттєвими.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	В університеті достатнє забезпечення навчальними аудиторіями, обладнанням та устаткуванням. Соціальні умови забезпечені. Усі	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		студенти і викладачі безкоштовний доступ до інфраструктури. Середовище є доступним для студентів з особливими освітніми потребами. Політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій є чіткими і прозорими. Потребує модернізації читальна зала і відсутній студентський простір.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Надання якісних освітніх послуг, висока культура науковості серед академспільноти факультету і даної ОП, позитивні відгуки всіх стейкхолдерів. Висока оцінка студентів щодо надання освітніх послуг. Відсутня документація, що підтверджує участь роботодавців у процедурах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Оприлюднена інформація про ОП є коректною і достовірною для всіх стейкхолдерів освітнього процесу. Проект ОП не мав відкритого доступу та системи зворотного зв'язку для врахування позицій стейкхолдерів.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

Критерій 10. Навчання через дослідження				
------------------------------------------------	--	--	--	--

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Переглянути доцільність присудження кваліфікації «Вчитель англійської мови» у зв'язку з недостатністю компонентів ОП, які забезпечують успішне здійснення професійної діяльності майбутніми учителями англійської мови: недостатній обсяг кредитів на здобуття відповідних компетентностей і результатів навчання за додатковою спеціальністю, відсутність практики за додатковою спеціальністю, відсутність підсумкової атестації та відповідних спеціалізованих ОК в блоці обов'язкових і вибіркових дисциплін.
2. У випадку, якщо ЗВО прагне присудження додаткової кваліфікації «Вчитель англійської мови» за цією ОП, рекомендуємо:
 - 2.1. Збільшити обсяг кредитів на опанування англійської мови, переглянути зміст робочої програми з англійської мови та форму контролю, зважаючи на те, що англійська мова є складовою ОП міждисциплінарного спрямування.
 - 2.2. Ввести до ОП навчальну дисципліну «Методика навчання іноземної мови» та розглянути можливість впровадження компонентів, які сприятимуть підготовці фахівців з навчання англійської мови в ЗЗСО.
 - 2.3. Скорегувати робочі програми практик за ОП 014 Середня освіта (Українська мова і література Англійська мова) з метою формування у здобувачів ВО необхідних компетентностей майбутніх вчителів англійської мови.
 - 2.4. Звернути увагу на оновлення бібліотечного фонду сучасними підручниками та посібниками з англійської мови.
3. Розглянути пропозицію щодо проходження практик здобувачами освіти в різних семестрах пропорційно до тижнів навчання.
4. Залучити роботодавців до процедур внутрішнього забезпечення якості вищої освіти.
5. Розробити процедури визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.
6. Розглянути можливість збільшення документів у електронній бібліотеці (наразі 500 документів).
7. Створювати умови для реалізації права на освіту особам з особливими освітніми потребами, забезпечити загальну доступність всього освітнього середовища.
8. Дотримуватися регламенту оприлюднення для громадського обговорення ОП та пропозицій до них.
9. Систематично проводити опитування здобувачів освіти щодо професіоналізму викладачів ОП.
10. Скорегувати ОП 014 Середня освіта (Українська мова і література Англійська мова) відповідно до зазначених компетентностей та результатів володіння методологією і методами наукового дослідження.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<> акредитацію ОП

<x> умовну (відкладену) акредитацію ОП

<> відмову в акредитації ОП

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію ОП прийнято у зв'язку із суттєвими недоліками в контексті відповідності Критерію 2.

Голова ГЕР (електронний підпис)



Ніна ТАРАСЕНКОВА